

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 13620121150160

UDC_____

廈門大學

碩 士 學 位 論 文

第三人撤銷之訴的實踐與反思
——基于司法案例的分析

Practice and Reflection of the Vacation of the Third Party:
Based on the analysis of judicial cases

靳毅文

指導教師姓名: 盧正敏 副教授

專業名稱: 訴訟法學

論文提交日期: 2015 年 4 月

論文答辯時間: 2015 年 月

學位授予日期: 2015 年 月

答辯委員會主席: _____

評 閱 人: _____

2015 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

随着我国经济社会的发展,社会关系愈发复杂,随之而来的副作用是虚假诉讼案件的不断增加,并成为司法实践中的突出问题而引起了学术界、实务界乃至全社会的广泛关注。有鉴于此,我国在 2012 年民事诉讼法大修之时正式确立了我国的第三人撤销之诉制度。

然而,自从立法草案出台后,对第三人撤销之诉的质疑声就不绝于耳。虽然随着这一制度正式在立法中得到确立,第三人撤销之诉在我国的适用已经无可避免,但对该制度的批评之声却并未停止。

由此可见,第三人撤销之诉从设立至今就一直伴随着很大的争议。得益于最高人民法院推行的司法公开和裁判文书上网的改革,已有大量的第三人撤销之诉案例向社会公布,在新民事诉讼法施行两年有余之时,通过研究司法实务中的判例来探究第三人撤销之诉在司法实践中的现实运行状态,并在此基础上结合相关理论对第三人撤销之诉做一全面梳理和反思,是具有一定理论和现实意义的。

全文除引言和结语外,共分为六章:

第一章对第三人撤销之诉制度的相关理论进行了简要概述。一方面从比较法角度对目前已经设立类似制度的法国和我国台湾地区的立法例做了一个简要的概括;另一方面着重对我国新近设立的这一制度进行了较为全面的文本分析,为下文做好铺垫。

第二章则通过对中国裁判文书网上查找到的大量案例从不同角度进行数据分析,得出目前我国第三人撤销之诉在司法实践中的总体运行状况,作为本文进行实证分析的基础和后文制度反思的支撑。

第三章到第六章均是在前文理论和实践的基础上,结合具体的司法实务案例发掘实践中出现的争议和问题,并对相应的制度和理论进行反思,以期能够为相关第三人撤销之诉理论和实务问题的解决提供线索与对策。

关键词: 撤销之诉; 适格第三人; 案例

ABSTRACT

With the development of economy and society, social relations become more complex, the attendant side effects are the increasing of the false lawsuits. It has become a prominent problem attracted the sights by the academics, practitioners or even the attention of the whole society. In view of this, during the overhaul of the Civil Procedure Law our country formally established the Vacation of the Third Party in 2012.

However, since the introduction of the draft legislation, the Vacation of the Third Party has attracted the endless voices of doubt. Although with this system formally established in the legislation, the application of the Vacation of the Third Party in our country has been inevitable, but the sound of criticism has not stopped.

Thus, the Vacation of the Third Party has been set up along with a lot of controversy. Thanks to the reform of the The Supreme People's Court in judicial publicity, has a large number of cases about the Vacation of the Third Party has been opened, after two years' working of the New Civil Procedure Law, it's a good time to review the practice of the Vacation of the Third Party, and trying to tease and rethink the theory and the practice of the Vacation of the Third Party. I do believe that what I have done in this paper has a certain theory and practical significance. Apart from the introduction and conclusion, it's divided into six chapters:

The first chapter is an overview of the theory of the Vacation of the Third Party. In order to pave the way for the following. On the one hand, from the perspective of comparative law, I have introduced some instance of legislation in France and Chinese Taiwan which have set up a similar system of legislation. On the other hand, try to analyze the text on the New Civil Procedure Law about the Vacation of the Third Party.

In the second chapter, basis on a large number of cases, I try to analyze data from different angles, find out the truth of the practicing of the Vacation of the Third Party now in China, as the empirical analysis of this paper and the supporting for the after.

Chapter III to Chapter VI are based on the foregoing theory and practice, combining the specific case of judicial practice to explore the practice of controversy and problems arise, and rethink the related system and theory, so that it can be a solution for the problems of the Vacation of the Third Party not only in practicing but in theory.

Key words: The Vacation Suit; Qualified Third Party; Case

目 录

引 言	1
第一章 第三人撤销之诉理论概述	3
第一节 法国和台湾地区立法例	3
一、法国的第三人异议制度	3
二、我国台湾地区的第三人撤销诉讼程序	4
第二节 我国第三人撤销之诉立法文本分析	5
第二章 第三人撤销之诉实务运作概况	9
第一节 地域范围	9
第二节 司法层级	10
第三节 多发领域	11
第四节 客体范围	13
第五节 诉讼结果	15
第六节 小结	16
第三章 适格第三人的实践边界及其反思	18
第一节 经济组织人格独立之争议	18
一、股东与公司	19
二、合伙人与合伙企业	20
三、集体经济组织成员与集体经济组织	21
第二节 物权争议	21
第三节 债权争议	23
第四节 适格第三人之反思	24
第四章 第三人撤销之诉起诉期间的实践争议及其思考	27
第一节 起诉期间起算节点之确定	27
第二节 起诉期间可变性之思考	30
第五章 实践中第三人撤销之诉面临的其他问题	35
第一节 裁判文体适用混乱	35
第二节 立案审查口径模糊	36

第三节 当事人称谓不一	40
第四节 各地案由不同	42
第六章 第三人撤销之诉与其他第三人权益救济制度的关系	47
第一节 实践争议	47
第二节 与其他第三人制度救济制度的关系	50
一、与案外人执行异议之关系	50
二、与案外人申请再审制度之关系	53
三、与债权人撤销权之关系	54
四、小结	55
结 语	57
参考文献	58

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Overview of the Vacation of the Third Party	3
Subchapter 1 Instance of Legislation in France and Chinese Taiwan	3
Section1 Third Party Opposition in France.....	3
Section2 The Vacation of the Third Party in Chinese Taiwan.....	4
Subchapter 2 The Analyses of the Vacation of the Third Party in China	5
Chapter 2 Overview of the Juridical Practice of the Vacation of the Third Party	9
Subchapter 1 Geographical Scope	9
Subchapter 2 Judicial Hierarchy	10
Subchapter 3 Prone Areas.....	11
Subchapter 4 Object Scope.....	13
Subchapter 5 The Result of Lawsuits.....	15
Subchapter 6 Summary.....	16
Chapter 3 Practice Boundary of the Qualified Third Party and its rethink.....	18
Subchapter 1 Disputes to the Independent Personality of the Economic Organizations	18
Section1 Shareholders with the Companies.....	19
Section2 Partners with the Partnerships.....	20
Section3 Collective Economic Organizations with Their Members	21
Subchapter 2 Disputes to the Property	21
Subchapter 3 Disputes to the Claims.....	23
Subchapter 4 Rethink of the Qualified Third Party.....	24
Chapter 4 Dispute about the Time Limit for the Litigation of the Vacation of the Third Party.....	27
Subchapter 1 Confirmation of the Starting Node of the Time Limit for the Litigation.....	27
Subchapter 2 The Think of the Whether Variable of the Time Limit for the Litigation.....	30

Chapter 5	Some Other Problems in the Practice of the Vacation of the Third Party	35
Subchapter 1	Chaos of Using the Different Styles in judgment	35
Subchapter 2	Obscure in Case Filling Investigation	36
Subchapter 3	The Appellation of parties in the Vacation of the Third Party	40
Subchapter 4	Confirmation of the Cause of Action	42
Chapter 6	Relationship Between the Vacation of the Third Party and Some Other Relief Systems for Third Party	47
Subchapter 1	Dispute in Practice	47
Subchapter 2	Relationship Between Other Relief Systems for Third Party	50
Section1	Relationship Between the Action Filed by the Third Party	50
Section2	Relationship Between the Third Party's Applying for Retrial	53
Section3	Relationship Between the Cancellation Right of the Oblige	54
Section4	Summary	55
Conclusion		57
Bibliography		58

引 言

近年来随着我国经济社会的发展,社会关系的复杂化,诉讼案件呈快速增长的态势,但与此同时虚假诉讼^①案件也在不断增加,并成为司法实践中的突出问题引起了学术界、实务界乃至全社会的广泛关注。有鉴于此,我国在2012年民事诉讼法大修之时,将打击上述三类诉讼、维护案外人的合法权益作为此次修法的一个重点,不仅在《中华人民共和国民事诉讼法》(以下简称《民事诉讼法》)第13条中增设了“诚实信用”原则,以突出对诉讼参与各方的诚信要求;还在第112条明确了对恶意诉讼等违背诚实信用原则的诉讼行为的惩罚态度。然而“除了通过完善证据制度,对其违法行为给予制裁外,有不少人也希望在民事诉讼法中增订第三人撤销之诉,以期在程序救济方面能够有效维护第三人的合法权益”^②,学界对此也一直有呼声,因而在此次的修改草案中,便学习域外经验增设了颇为新颖的“第三人撤销之诉”制度,以期“防止双方当事人恶意串通、通过诉讼损害第三人权利”^③。经过立法程序,最终在原民事诉讼法第56条关于“民事诉讼第三人制度”的前两款后面再增加一款,作为第三款,正式确立了我国的第三人撤销之诉制度。

但自从立法草案出台后,对第三人撤销之诉的质疑声就不绝于耳。很多学者认为我国的第三人撤销之诉存在定位模糊、主体范围不清、与再审程序冲突以及导致程序适用混乱等诸多问题,并呼吁在将这些问题解决之前应暂缓施行该项制度。虽然随着这一制度正式在立法中得到确立,第三人撤销之诉在我国的适用已经无可避免,但对该制度的批评之声却并未停止^④。

由此可见,第三人撤销之诉从设立至今就一直伴随着很大的争议。得益于最高人民法院推行的司法公开和裁判文书上网改革,已有大量的第三人撤销之诉案例向社会公布,在新民事诉讼法施行两年有余之时,通过研究司法实务中的判例

^① 所谓虚假诉讼,通常是指形式上的诉讼双方当事人共谋通过虚构实际并不存在的实体纠纷(包括双方之间根本不存在实体法律关系以及虽存在实体法律关系,但并不存在争议两种情形),意图借助法院对该诉讼的判决达到损害诉讼外第三人权利或权益的诉讼。参见张卫平.中国第三人撤销之诉的制度构成与适用[J].中外法学,2013,(1):171.

^② 张卫平.中国第三人撤销之诉的制度构成与适用[J].中外法学,2013,(1):171.

^③ 江伟,主编.民事诉讼法典专家修改建议稿及立法理由[M].北京:法律出版社,2008.319.

^④ 卢正敏.我国第三人撤销之诉的初步检讨——评新《民事诉讼法》第56条第三款[EB/OL].
http://www.civilprocedurelaw.cn/html/jc11_1180_3146.html,2014-6-10.

来探究第三人撤销之诉在司法实践中的现实运行状态,并在此基础之上结合相关理论对第三人撤销之诉做一全面的梳理和反思,是具有一定理论和现实意义的。

厦门大学博硕士论文摘要库

第一章 第三人撤销之诉理论概述

第三人撤销之诉作为一项救济制度的历史并不久远,有据可查最早创设这一制度的是法国,随后我国台湾地区借鉴其经验于2003年修改“民事诉讼法”时也引入了这一制度。此外,有学者认为澳门地区也存在第三人撤销之诉制度,但查其法律,系规定第三人仅能就对己不利的虚伪判决向原审法院的上级法院提出上诉,并非典型的第三人撤销之诉,因此对我国澳门地区《澳门特别行政区民事诉讼法》第664条规定的这一制度,笔者在此不作介绍。^①

第一节 法国和台湾地区立法例

一、法国的第三人异议制度

法国作为该制度的创始国,在《新民事诉讼法典》第582条至第592条对“第三人异议”制度做出了比较详细的规定。在第582条中,对该制度做了一个概括性的定义,即“第三人异议是使受到攻击的已判决争点相对于提出异议的第三人来说重新受到争议,使之在法律上与事实上重新得到审理裁判”^②。可以从主体、客体、时间、事由、程序、管辖几方面对法国的立法例做一略览。

首先,就提起第三人异议的主体而言,毫无疑问应当是第三人,但第三人的范围如何确定却是个既非常重要又较为困难的问题。总体而言,法国对于第三人的范围采十分宽泛的主张,《新民事诉讼法典》第583条规定凡是“于其中有利益的任何人”^③只要不是受到其攻击的诉讼案件的当事人,也没有在该诉讼案件中委托代理人进行诉讼,均可以提起第三人异议之诉。如法国最高司法法院所宣称的,“除有诉讼利益之外,第583条对提出异议的第三人不要求任何额外的证明理由”^④,即使原诉案件的判决对于提起第三人异议案件当事人的权利义务没有做出审理裁判,也不能据此认为第三人在此案件中就没有“诉讼利益”。

另外,第三人异议案件中的适格第三人还包括以下几类特殊情况:(1)原

^① 参见最高人民法院民事诉讼法修改研究小组.《中华人民共和国民事诉讼法》修改条文理解与适用[M].北京:人民法院出版社,2012.100.

^② 法国新民事诉讼法典[Z]. 罗结珍译,北京:法律出版社,2008.633.

^③ 同上,第633页。

^④ 同上,第634页。

诉案件中当事人的债权人及其权利继受人；（2）在原审案件的一审过程中被法院排斥在诉讼进程外的人、在一审中曾经是当事人但在二审中不是当事人的，对二审判决不满认为侵犯其利益的等，均可以提起第三人异议诉讼；（3）对于判决效力扩张至没有法人资格的公司情况，由于其没有主体资格，因此其股东可以作为第三人提起异议之诉。可见在法国，第三人之概念甚为宽泛。

其次，对于这一制度的客体，法国《新民事诉讼法典》及相关判例明确规定，第三人提起异议之诉只能针对各级法院的判决和某些由判例确定的特殊裁定，而不能针对“和解协议”、“司法行政措施”或“经法院裁判认可的协议”。这点与中国也具有根本性的不同。

第三，提起第三人异议案件的起诉时限十分漫长且情况不一，是法国这一制度的一大特点。对于作为本诉请求提出的第三人异议，时限长达 30 年；而对于“受到另一诉讼中产生的判决对抗的人”^①，则根本没有时间限制，这也迥异于我国大陆地区和台湾地区的规定。

最后，就管辖和程序而言，由于法国基于其国情具有很多与我国迥异的诉讼制度设计，因此参考性不大故不予赘述。

二、我国台湾地区的第三人撤销诉讼程序

据笔者所知，我国台湾地区是全世界第一个引进法国第三人异议制度的法域，但其在进行法律移植的过程中并没有完全照搬法国的制度，而是借鉴其理念和原理，并根据我国台湾地区法律体系和法治社会的特点加以改造，最终于 2003 年台湾地区民事诉讼法的大修中增加第五编之一，以专章共五条的形式规定了“第三人撤销诉讼程序”。由于我国台湾地区与大陆法律传统、文化传统和社会传统都高度相近，且法律制度也十分相似并多有互鉴，因此其该项制度成为我国此次修法确立第三人撤销之诉的主要参考对象，故而对其制度稍作梳理亦有益于后文论述与分析。

台湾地区的第三人撤销诉讼程序主要包括以下一些内容：

（一）主体应当是与原审案件具有法律上利害关系的第三人，而何谓“法律上利害关系”，学者之间、实务中也争论颇多，通说称“所谓法律上之利害关系，

^① 法国新民事诉讼法典[Z]. 罗结珍译,北京:法律出版社,2008.634.

系指第三人在司法上之地位，因确定判决受直接或间接之不利益而言，而仅有道义上、情感上或其他事实上之利害关系系不与焉”^①，即便如此定义，但何为“直接不利益”何为“间接不利益”，该定义却依然语焉不详；

（二）“非因可归责于己”的事由而没有参加原诉案件审理，请求撤销的对象是仅仅是判决，不包括裁定等其他司法文书；

（三）必须确定没有其他程序可资救济，由于该制度系特别救济程序，其目的就在于填补台湾民事诉讼程序中再审制度的空缺，加之该制度实质上是对司法判决既判力的动摇，因此必须慎用，故而只要能够通过其他一般救济程序救济的，就不应贸然启动该程序；

（四）管辖上，专属于作出原诉案件生效判决的法院管辖，在该程序进行过程中，法院可依职权或依第三人的申请裁定停止原判决的全部或者部分效力，法院经审理后可以撤销或变更原判决，此外该章未做规定的其他事项则准用再审程序的规定。

（五）第三人撤销诉讼应于知晓原判之日起 30 日内提起，且判决作出五年后无论何种理由均不得再提起第三人撤销诉讼，其目的也在于维护判决的既判力和司法稳定性。

然而，台湾地区自颁行新法至今已十年有余，但有学者认为似乎效果并不十分理想，也对这一制度的施行表达了些许不同看法，如前述的第三人范围模糊不清、所定原告的消极资格不当、该制度发挥第三人参加诉讼功能不彰、适用范围狭小以及对确定判决安定性的破坏等等，限于本文篇幅，不予详述^②。可见在台湾地区，这一制度在移植之后确实引致了诸多的争议。

第二节 我国第三人撤销之诉立法文本分析

我国原本并无第三人撤销之诉这一制度，然而由于近年虚假诉讼等问题的频发和再审制度改革不力的压力，导致各界呼吁加强对第三人保护的声音日渐壮大，最终促使我国于 2012 年民事诉讼法大修之时引入了这一制度。

现行《民事诉讼法》第 56 条第三款规定：“前两款规定的第三人，因不能

^① 吴明轩.民事诉讼法（第十版）[M].台北:三民书局,2013.1610.

^② 同上，第 1610 页。

归责于本人的事由未参加诉讼，但有证据证明发生法律效力的判决、裁定、调解书的部分或者全部内容错误，损害其民事权益的，可以自知道或者应当知道其民事权益受到损害之日起六个月内，向作出该判决、裁定、调解书的人民法院提起诉讼。人民法院经审理，诉讼请求成立的，应当改变或者撤销原判决、裁定、调解书；诉讼请求不成立的，驳回诉讼请求。”^①

前述这一款不足二百字的规定即为我国立法机关对于这一全新制度的全部规则，从上述规则来看，其为提起第三人撤销之诉的第三人设置了以下几个必须满足的条件：

（一）主体条件：应当是民事诉讼法第 56 条第一款和第二款规定的第三人，即有独立请求权的第三人和无独立请求权的第三人。这一规定看似十分明确、有据可依，然而细查之下，却陷入了和前述我国台湾地区“立法”同样的尴尬。有独立请求权的第三人即对诉讼标的具有全部或者部分独立请求权的第三人，无独立请求权的第三人则是案件处理结果同他有法律上的利害关系的第三人，但这两者的范围均难以界定，尤其是后者，到底原诉案件给第三人的影响应达到什么样的程度才被认定为“同他有法律上的利害关系”？这就为确定第三人撤销之诉的主体带来了很大的不确定性，也为该制度在实践中所能发挥的作用带来了不确定性。

（二）程序条件：“因不能归责于本人的事由”没有参加原诉。这一条件又可以拆分为两个条件：首先，该第三人并未参与原诉讼，此处的未参与原诉讼，并非仅指该第三人没有实际参加诉讼和庭审，而是指该第三人从头至尾都没有与该诉讼发生交集。由此可见，“即使其在诉讼中放弃自己的诉讼权利，未实际参与诉讼过程，也不能认定为其未参加诉讼”^②。

其次，则是该第三人未参加诉讼是“因不能归责于本人的事由”，这又成为立法不确定的一处，即何为“不能归责于本人的事由”，其标准是什么，应当由谁确定，这些问题在立法中均没有言及。此外，证明这一事由的举证责任应由何方承担也没有明确。最高法院民事诉讼法修改研究小组的法官在其编著中认为这一举证责任应当在第三人，但将全部的举证责任负担于第三人之上，是否会在某些情况下给本已处于受损的弱势地位的第三人增加不当的负担，甚至成为其通过

^① 最高人民法院民事诉讼法修改研究小组.《中华人民共和国民事诉讼法》修改条文理解与适用[M].北京：人民法院出版社,2012.96.

^② 同上，第 105 页。

该诉讼程序维护自身合法权益的巨大障碍？

（三）实体条件：有证据证明发生法律效力判决、裁定、调解书的部分或者全部内容错误。关于这一条件，亦可分为三部分分析：

第一，根据“发生法律效力判决、裁定、调解书”这一规定可知，我国第三人撤销之诉的客体范围是目前有这一制度的国家中最宽泛的，从文义上看，并未对判决、裁定、调解书的范围做任何限制和排除，如此则理论上几乎法院所有的司法文书均可被第三人撤销之诉撤销。但绝大部分裁定都只是程序性事项，并不对当事人或第三人的权利义务关系作出终局性的裁决，因此裁定是否应当包含在其中在学界引发了一些争论。从实务上看，更值得注意的问题是：从本款的文义出发，应当理解为第三人撤销之诉应适用于所有的判决、裁定、调解书，但是在面对再审案件的判决、裁定和调解书时，则存在这样一个冲突，即如果不能适用，则与本款规定不符，如果可以适用，则从理论上就和第三人撤销之诉与再审应为并行救济途径的理念相违背，对此问题作为立法者的全国人大常委会法制工作委员会民法室并未给出解释，最高法院虽倾向于认为不应适用但却并未在司法解释中予以规定。此外，对于原诉双方达成了调解协议但法院并未出具调解书的案件，第三人可否适用这一程序也尚无定论。

第二，依照第 56 条第三款的规定，第三人可以质疑的范围极为广阔，“部分或者全部内容错误”的措辞，将导致第三人可就判决、裁定、调解书中认定事实认定到判决理由再到判决主文中任何其认为“错误”的内容提起第三人撤销之诉，如学者所述：“如此，将大大拓宽第三人撤销之诉适用的可能性，会冲击数不胜数的生效裁判。”^①不过，最高法院在其 2015 年 2 月发布的《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》（以下简称《民诉解释》）第 296 条则明确规定第三人撤销之诉中第三人能够诉请撤销的只是“判决、裁定的主文，调解书中处理当事人民事权利义务的结果”，如此则将“部分或者全部内容错误”的范围限制在了一个明确而相对狭窄的范围。至于如此规定是否会将第三人主张权利的范围限制的过于狭小，只能留待将来司法实践的检验。

第三，本款要求“有证据证明……错误”，因此第三人在起诉时即应提交生效文书存在错误的证据，如此则相当于对第三人撤销之诉附加了除《民事诉讼法》第 119 条以外的立案审查条件，然而如此则令人担忧是否会存在将实体审理与程

^① 卢正敏：论案外人申请再审制度中的适格案外人[J]，厦门大学学报（哲学社会科学版），2012（1）：49-56。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库